**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-20 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-11/23 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат удерживает у себя исполнительные листы, выданные в пользу заявителя, звонила работодателю заявителя и требовала её увольнения, пыталась незаконно взыскать с заявителя денежные средства в ходе судебного спора между ними.

 08.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 09.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4867 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы.

 30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Ю.

 17.01.2024г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Квалификационной комиссией обоснованно указано, что ранее по жалобе заявителя адвокат уже привлекался к дисциплинарной ответственности, и в соответствующей части действия адвоката уже получили дисциплинарную оценку. Правовые последствия необоснованного обращения адвоката с иском по соглашению об оказании юридической помощи находятся вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты, и подлежат установлению в порядке гражданского судопроизводства (в т.ч. возмещения судебных расходов). Оценка довода заявителя о вымогательстве со стороны адвоката также не входит в компетенцию адвокатской палаты и предполагает иной (уголовно-процессуальный) стандарт доказывания соответствующих фактических обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов